

Председателю Девятого
арбитражного апелляционного суда
Седову Сергею Петровичу

от ООО «Профэстейт» (ОГРН 5167746267145)
129110, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 57, стр. 1, комн. 31
e-mail: in.profesteit@yandex.ru

Дело: № А40-255219/2023-125-1339
Судья: Самодурова К.С.

Дело: № 09АП-8011/2025
Мезрина Е. А.

Непроцессуальная жалоба

Арбитражным судом города Москвы рассмотрен спор по делу №А40-255219/2023-125-1339. Истцу полностью отказано в удовлетворении иска. Ответчик подал заявление о взыскании судебных расходов по делу №А40-255219/2023-125-1339, которое удовлетворено частично.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 23.12.2024, истец направил в суд апелляционную жалобу.

Копию апелляционной жалобы истца ответчик не получил.

Ранее в суд первой инстанции ответчик обращался с заявлением о злоупотреблении правом, которое выразилось в неисполнении истцом обязанности направить ответчику копию отзыва истца на заявление о взыскании судебных издержек, что нарушило право ответчика (Приложение №1).

Представителем ответчика в суде первой и апелляционной инстанций является генеральный директор ООО «Профэстейт» Седов Р.Н., который в период с 21.01.2025 по 21.02.2025 был на больничном, а в период с 24.02.2025 по 13.03.2025 был госпитализирован (Сведения ЕМИАС - Приложение №2) и не имел возможности по уважительной причине отслеживать движение дела.

Апелляционная жалоба принята судом к производству 18.02.2025.

У Седова Р.Н. по независящим от него обстоятельствам по причине болезни и госпитализации отсутствовала возможность ознакомиться с апелляционной жалобой до 07.03.2025.

Специалисты юридической компании по поручению ответчика ознакомились материалами дела и апелляционной жалобой только 07.03.2025 посредством портала «Электронное правосудие».

Отзыв на апелляционную жалобу разработан и направлен 10.03.2025 в суд апелляционной инстанции юридической компанией, с которой у ответчика имеется договор на оказание юридических услуг.

Копия отзыва направлена истцу 10.03.2025, то есть в тот же день, как от юридической компании поступил проект отзыва на апелляционную жалобу.

Представлял интересы ответчика в суде апелляционной инстанции Седов Р.Н., который дал пояснения суду об объективных и независящих от ответчика причинах невозможности заблаговременного направления истцу отзыва на апелляционную жалобу ответчика.

Для участия в заседании 11.03.2025 Седов Р.Н. прибыл из медучреждения, где был в этот период госпитализирован.

Девятый арбитражный
апелляционный суд

10 АПР 2025
СН-41/189
9:32

Суд в судебном заседании право ответчика на подачу заявления о взыскании судебных издержек и направление отзыва на апелляционную жалобу **без оснований** трактовал как злоупотребление ответчиком процессуальным правом.

Из аудиозаписи, полученной по запросу ответчика в суде:

«Объясните своему юристу, что есть статья 111, когда все судебные расходы могут быть отнесены на сторону, которая злоупотребляет процессуальными правами. Вы ему откройте эту статью к следующему судебному заседанию.

Встретимся мы с Вами после того, как суд апелляции назначит к рассмотрению заявление.

А оно кстати ... Подача заявления стоит денежных средств к рассмотрению, госпошлина. Интересно вам сказал об этом юрист или нет?

И когда будет данный вопрос решён. Он, естественно, не решается в судебном заседании. И для того, чтобы сторона противоположная ознакомилась с отзывом, который был направлен в её адрес вчера, мы с Вами встретимся 17 апреля в 16:10, зал будет номер 1.

Так просто у нас судебные расходы с некоторых пор не рассматриваются, но это Вам должен рассказать юрист, а не суд апелляции.».

Полагаю, что выводы суда о злоупотреблении ответчиком процессуальными правами не имеют оснований.

Контекст заявления суда в судебном заседании о намерении суда отнести в полном объеме судебные расходы на ответчика, фактически является фактом предрешения по делу, то есть принятия судом решения без исследования доказательств материалов дела и оценки доводов отзыва ответчика.

Необоснованное негативное отношение суда к представителю ответчика выражено в определении суда об отложении судебного разбирательства:

«В судебном заседании ответчик просил приобщить отзыв и дополнительные доказательства к нему (при этом отзыв направлен стороне за один день до судебного заседания, что лишило истца возможности защищать свои интересы, а суд апелляции рассмотреть доводы жалобы). Кроме того, ответчик заявил о взыскании судебных расходов за стадию апелляции, при этом также не направив заблаговременно заявление ни в суд, ни стороне. Данные действия ответчика направлены на затягивание процесса рассмотрения дела. Учитывая, что рассмотреть дело в настоящем судебном заседании не представляется возможным, ввиду процессуальных действий ответчика, суд апелляции вынужден рассмотрение апелляционной жалобы отложить, предоставив возможность истцу ознакомиться с материалами дела.» (Приложение №3).

Неприязненное, предвзятое отношение суда к представителю ответчика свидетельствует о необъективном несправедливом рассмотрении дела.

На основании изложенного,

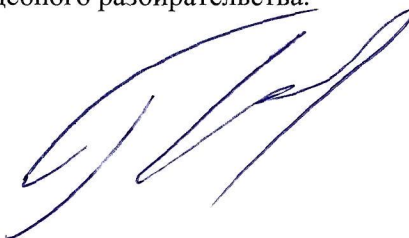
Прошу:

обеспечить объективное справедливое рассмотрение дела №09АП-8011/2025 с мотивированной оценкой судом апелляционной инстанции всех доказательств материалов дела и доводов отзыва ответчика на апелляционную жалобу.

Приложения.

- ✓ 1. Заявление о злоупотреблении правом от 29.11.2024.
- ✓ 2. Сведения о госпитализации и больничных листах Седова Р.Н.
- ✓ 3. Определение об отложении судебного разбирательства.

Генеральный директор
ООО «Профэстейт»
Седов Р.Н.
09.04.2025



В Арбитражный суд города Москвы,
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, 17

Ответчик: ООО «Профэстейт» (ОГРН 5167746267145)
129110, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 57, стр. 1, комн. 31
sedovrn@gmail.com

Истец: Комитет по управлению имуществом
города Кузнецка Пензенской области, (ОГРН 1025800547937)
442530, Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Ленина, д. 186

Третье лицо: ООО "НПО "НГМА"
(ОГРН 1155803000495, ИНН 7702381871)
121596, г. Москва, ул.Горбунова, д. 2, стр. 3, комн. 52

Дело: № А40-255219/2023-125-1339
Судья: Самодурова К.С.

Заявление о злоупотреблении правом.

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится заявление ООО «Профэстейт» о взыскании судебных расходов по делу № А40-255219/2023-125-1339 с Комитета по управлению имуществом города Кузнецка Пензенской области (далее - КУМИ).

КУМИ 14.11.2024 направил в суд возражения на заявление ООО «Профэстейт» о взыскании судебных расходов, не выполнив своей процессуальной обязанности по направлению стороне дела возражений (отзыва) на заявление ООО «Профэстейт» о взыскании судебных издержек, что является фактом злоупотребления КУМИ своими процессуальными правами и обязанностями.

ООО «Профэстейт» возражения КУМИ до настоящего времени не получило и не имело возможности с ним ознакомиться.

В связи с чем ООО «Профэстейт» по независящим от него обстоятельствам было лишено возможности подготовить мотивированный отзыв на возражения КУМИ, что нарушило права и законные интересы ООО «Профэстейт».

Исходя из вышеизложенного,

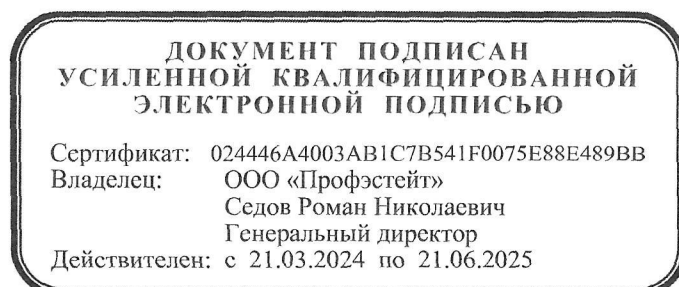
ПРОШУ:

по основанию злоупотребления правом отклонить возражения Комитета по управлению имуществом города Кузнецка Пензенской области на заявление ООО «Профэстейт» о взыскании судебных расходов.

Генеральный директор
ООО «Профэстейт»

Седов Р.Н.

29.11.2024



Сведения ЕМИАС о госпитализациях и больничных листах Седова Р.Н.

<div><div>15:26</div><div>Профиль</div><div>С. Роман Николаевич</div><div>51 год (13 июля 1973)</div><div>Контактный телефон не указан</div><div>+7 926 800-80-40 Телефон, указанный при регистрации в медкарте. Чтобы изменить этот номер заполните заявление на сайте mos.ru</div><div>E-mail не указан</div><div>г. Москва, улица Бориса Галушкина, д. 17, кв. 444 Адрес регистрации. Чтобы изменить адрес регистрации, обратитесь на стойку информации поликлиники по месту прикрепления</div><div><div>Главный</div><div>Медкарта</div><div>Еще</div></div></div>	<div><div>13:38</div><div>Больничные</div><div>2025</div><div>18 – 21 февраля</div><div>Заболевание</div><div>Закрит</div><div>11 – 12 февраля</div><div>Заболевание</div><div>Закрит</div><div>29 января – 10 февраля</div><div>Заболевание</div><div>Закрит</div></div>
<div><div>13:37</div><div>Госпитализации</div><div>2025</div><div>ГБУЗ МНПЦДК ДЗМ</div><div>13 мар 2025</div><div>Выписан</div></div>	<div><div>13:37</div><div>Роман Николаеви...</div><div>Анализы 24</div><div>Исследования 4</div><div>Госпитализации 1</div><div>Выписки из стационаров 1</div></div>

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 09АП-8011/2025-ГК**

город Москва
11 марта 2025 года

Дело № А40-255219/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Мезриной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабарыкиной М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Комитета по управлению имуществом города Кузнецка на определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2024 по заявлению ООО «Профэстейт» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по делу № А40-255219/23

по иску Комитета по управлению имуществом города Кузнецка (ИНН: 5803002050)

к ответчику: ООО «Профэстейт» (ИНН: 7702408273)

о взыскании задолженности по арендной плате по договору № 2208 от 21.10.2005 за период с 01.01.2020 по 31.01.2023 в размере 433772,19 руб., и сумму договорной неустойки по договору № 2208 от 21.10.2005 за период с 01.01.2020 по 31.01.2023 в размере 52648,04 руб.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Седов Р.Н. приказ № 2 от 31.07.2020;

У С Т А Н О В И Л:

В судебном заседании подлежала рассмотрению апелляционная жалоба Комитета по управлению имуществом города Кузнецка на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2024 по делу № А40-255219/23.

В судебном заседании ответчик просил приобщить отзыв и дополнительные доказательства к нему (при этом отзыв направлен стороне за один день до судебного заседания, что лишило истца возможности защищать свои интересы, а суд апелляции рассмотреть доводы жалобы).

Кроме того, ответчик заявил о взыскании судебных расходов за стадию апелляции, при этом также не направив заблаговременно заявление ни в суд, ни стороне.

Данные действия ответчика направлены на затягивание процесса рассмотрения дела.

Учитывая, что рассмотреть дело в настоящем судебном заседании не представляется возможным, ввиду процессуальных действий ответчика, суд апелляции вынужден рассмотреть апелляционную жалобу отложить, предоставив возможность истцу ознакомиться с материалами дела.

Руководствуясь ч. 5 ст. 158, ст.ст. 184-188 АПК РФ, суд –

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отложить судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 17 апреля 2025 года в 16 час. 10 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, пр-д Соломенной сторожки, д.12, зал №1 (кабинет 108).

Информация о движении дела размещается на сайте суда в сети Интернет по веб-адресу: <http://9aas.arbitr.ru/>, в Картоотеке арбитражных дел по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>.

Судья

Мезрина Е.А.